



**รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมิน  
คุณธรรมและความโปร่งใส  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568**

**การนำผลการประเมิน ITA  
ไปสู่การพัฒนาองค์กร**



**สำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตรเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว  
(องค์การมหาชน)**



02-529-2212-13



[www.wisdomking.or.th](http://www.wisdomking.or.th)

## คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) หรือการประเมิน ITA นั้น เป็นมาตรการที่สำคัญในการพัฒนาภาครัฐ ในด้านคุณธรรมความโปร่งใส อันจะนำไปสู่การป้องกันการทุจริตในภาครัฐได้โดยมีวัตถุประสงค์ หลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐแต่ละหน่วยงานได้รับทราบสถานะของตนเองในด้านคุณธรรม ความโปร่งใส ตลอดจนใช้ให้เกิดประโยชน์ในการนำไปปรับปรุงพัฒนาตนเอง นอกจากนี้ ยังช่วยให้หน่วยงานในระดับกระทรวงหรือหน่วยงานกำกับดูแลการปฏิบัติราชการ สามารถนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ ในการพัฒนา การบริหารงานภาครัฐภายใต้การกำกับดูแลได้ โดยที่ผ่านมาการประเมิน ITA ได้ส่งผลให้เกิดการพัฒนา และการเปลี่ยนแปลงให้เห็นได้อย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม

เพื่อเป็นการยกระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน) หรือ พกฉ. ให้บรรลุเป้าหมาย มีการปรับปรุงการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง โดยได้จัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานภายในหน่วยงาน ซึ่งนำข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน ITA มาพิจารณาร่วมกับการวิเคราะห์ผลคะแนนการประเมิน ITA ของปีที่ผ่านมา เพื่อพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานด้านความโปร่งใสของ พกฉ. ให้เกิดการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานและเสริมสร้างภาพลักษณ์เชิงบวกของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น

สำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน)

สำนักแผน ติดตามและประเมินผล

มิถุนายน 2569

## สารบัญ

	หน้า
1. หลักการพื้นฐานของ ITA	1
2. การประเมิน ITA	2
3. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	4
4. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ย้อนหลัง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2568	6
5. ข้อเสนอแนะต่อผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สำนักงานพิพิธภัณฑสถาน เฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน)	7
6. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของสำนักงานพิพิธภัณฑสถานเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน)	10
7. การนำผลการวิเคราะห์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ ITA ไปสู่การปรับปรุงและพัฒนาองค์กร	21
8. ข้อจำกัดของหน่วยงานในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA)	25

## 1. หลักการพื้นฐานของ ITA

ITA เป็นการประเมินคุณลักษณะด้านคุณธรรมและความโปร่งใสโดยใช้ข้อมูลครอบคลุมรอบด้าน การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือที่มีการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติ กำหนดระเบียบวิธีการประเมินผลที่เป็นไปตามหลักการทางสถิติและทางวิชาการเพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสุขภาวะขององค์กรในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริง โดยมีการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ดังนี้

**ส่วนที่ 1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT** โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานตนเอง โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

**ส่วนที่ 2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT** โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน
- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

**ส่วนที่ 3 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT** เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล โดยมีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส
- ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

## 2. การประเมิน ITA

### 2.1 การคำนวณผลการประเมิน

แบบวัด	คะแนน รายข้อคำถาม	คะแนน รายตัวชี้วัดย่อย	คะแนน รายตัวชี้วัด	คะแนน รายแบบวัด	ค่าน้ำหนัก	ITA
แบบวัด IIT	คะแนนเฉลี่ย ของผู้ตอบ ทุกคนในแต่ละ ข้อคำถาม		คะแนนเฉลี่ยของ ทุกข้อคำถาม ในแต่ละตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย ของทุกตัวชี้วัด ในแบบวัด IIT	30%	ค่าเฉลี่ยถ่วง น้ำหนักของ ทุกแบบวัด
แบบวัด EIT ส่วนที่ 1	คะแนนเฉลี่ย ของผู้ตอบ ทุกคนในแต่ละ ข้อคำถาม	-	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกข้อคำถาม ในแต่ละตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย ของทุกตัวชี้วัด ในแบบวัด EIT	15%	
แบบวัด EIT ส่วนที่ 2	คะแนนเฉลี่ย ของผู้ตอบ ทุกคนในแต่ละ ข้อคำถาม	-	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกข้อคำถาม ในแต่ละตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย ของทุกตัวชี้วัด ในแบบวัด EIT	15%	
แบบวัด OIT	คะแนนของ แต่ละข้อ คำถาม	คะแนนเฉลี่ย ของทุกข้อ คำถามในแต่ละ ตัวชี้วัดย่อย	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกข้อคำถาม ในแต่ละตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย ของทุกตัวชี้วัด ในแบบวัด OIT	40%	

หมายเหตุ : 1) แบบวัด EIT ส่วนที่ 1 คือ ผลคะแนนแบบวัด EIT ในส่วนที่หน่วยงานภาครัฐประชาสัมพันธ์ให้ผู้รับบริการหรือติดต่อกับหน่วยงาน ได้มีโอกาสเข้ามาร่วมในการสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภาครัฐ

2) แบบวัด EIT ส่วนที่ 1 คือ ผลคะแนนแบบวัด EIT ในส่วนที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่สำคัญของหน่วยงาน

(ที่มา : คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568)

## 2.2 ระดับผลการประเมิน (Rating Score)

เมื่อประมวลผลการประเมิน ITA เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดผลการประเมิน ITA ประกอบด้วยข้อมูล 2 ส่วน คือ คะแนน ITA ของหน่วยงาน (คะแนนเต็ม 100 คะแนน) และระดับผลการประเมิน (Rating Score) ซึ่งจำแนกออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

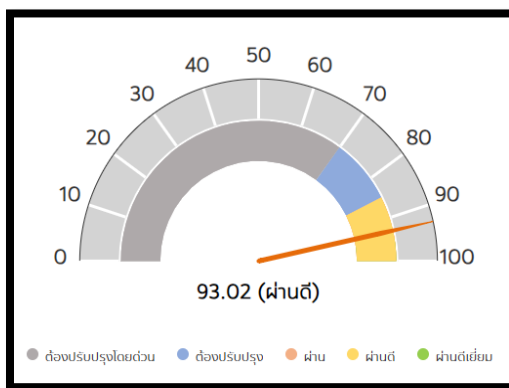
ระดับผลการประเมิน (Rating Score)	เงื่อนไข				
	คะแนน ITA	คะแนน IIT	คะแนน EIT ส่วนที่ 1	คะแนน EIT ส่วนที่ 2	คะแนน OIT
ผ่านดีเยี่ยม	95.00 - 100.00	95.00 - 100.00	95.00 - 100.00	95.00 - 100.00	95.00 - 100.00
ผ่านดี	85.00 - 100.00	85.00 - 100.00	85.00 - 100.00	85.00 - 100.00	85.00 - 100.00
ผ่าน	85.00 - 100.00				
ต้องปรับปรุง	70.00 - 84.99				
ต้องปรับปรุงโดยด่วน	0.00 - 69.99				

(ที่มา : คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568)

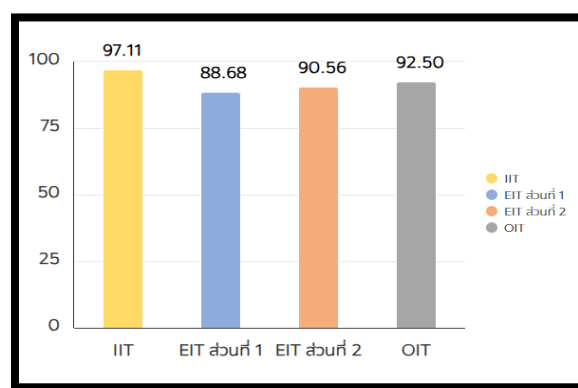
### 3. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

สำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตรเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน) มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 อยู่ใน “ระดับผ่านดี” และบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 85 คะแนนขึ้นไป และมีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ที่มีค่าคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 93.02 คะแนน

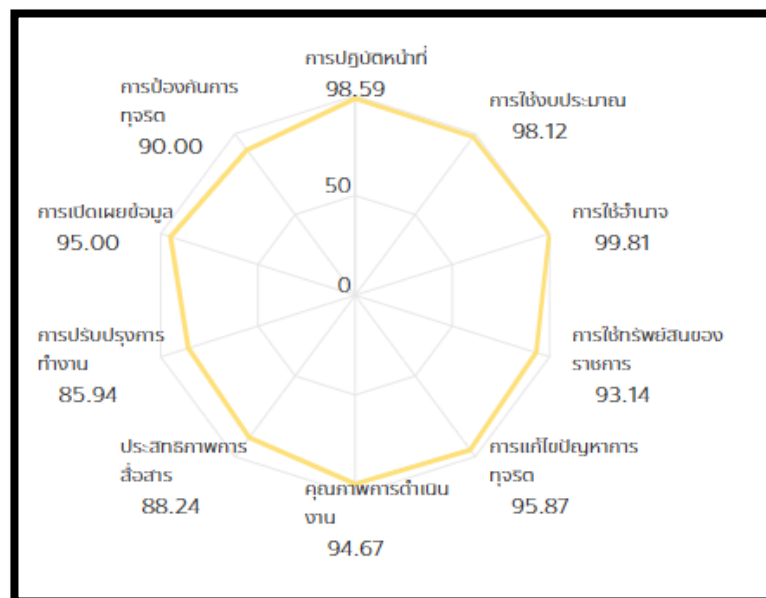
ผลการประเมินในภาพรวม



ผลการประเมินรายเครื่องมือ



ผลการประเมินรายตัวชี้วัด



ตารางแสดงผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

เครื่องมือ	ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน	คะแนนเฉลี่ย
Internal Integrity and Transparency Assessment หรือแบบวัด IIT	1	การปฏิบัติหน้าที่	98.59	97.11
	2	การใช้งบประมาณ	98.12	
	3	การใช้อำนาจ	99.81	
	4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	93.14	
	5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	95.87	
External Integrity and Transparency Assessment หรือแบบวัด EIT ส่วนที่ 1 และส่วนที่ 2	6	คุณภาพการดำเนินงาน	94.67	EIT ส่วนที่ 1 88.68
	ส่วนที่ 1		93.18	
	ส่วนที่ 2		96.17	
	7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	88.24	EIT ส่วนที่ 2 90.56
	ส่วนที่ 1		87.31	
	ส่วนที่ 2		89.17	
8	การปรับปรุงการทำงาน	85.94		
ส่วนที่ 1		85.54		
ส่วนที่ 2	86.33			
Open Data Integrity and Transparency Assessment หรือแบบวัด OIT	9	การเปิดเผยข้อมูล	95.00	92.50
	10	การป้องกันการทุจริต	90.00	
คะแนนในภาพรวม 93.02 คะแนน อยู่ในระดับ ผ่านดี				

4. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ย้อนหลัง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2568

- ผลการประเมิน ITA ของ สำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตรเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2568

ปีงบประมาณ	คะแนน	ผลการประเมิน
พ.ศ. 2563	80.45	ระดับ B
พ.ศ. 2564	92.62	ระดับ A
พ.ศ. 2565	94.70	ระดับ A
พ.ศ. 2566	93.40	ผ่าน
พ.ศ. 2567	92.15	ผ่านดี
พ.ศ. 2568	93.02	ผ่านดี

- ผลการประเมินรายตัวชี้วัด ของ สำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตรเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2568

รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน					
	ปีงบประมาณ					
	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567	พ.ศ. 2568
1. การปฏิบัติหน้าที่	85.23	95.10	95.81	98.78	95.15	98.59
2. การใช้งบประมาณ	76.95	89.43	92.13	92.95	97.07	98.12
3. การใช้อำนาจ	80.78	89.01	90.48	90.96	98.38	99.81
4. การใช้ทรัพย์สินทางราชการ	78.68	87.01	92.11	89.93	88.18	93.14
5. การแก้ไขปัญหาทุจริต	76.43	92.27	93.31	94.11	92.22	95.87
6. คุณภาพการดำเนินงาน	89.83	85.83	91.44	89.96	96.55	94.67
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	78.01	86.44	89.70	87.49	91.48	88.24
8. การปรับปรุงการทำงาน	87.60	81.92	87.53	86.48	77.51	85.94
9. การเปิดเผยข้อมูล	92.78	100.00	100.00	95.00	95.00	95.00
10. การป้องกันการทุจริต	62.50	100.00	100.00	100.00	91.67	90.00

5. ข้อเสนอแนะต่อผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติพระนครศรีอยุธยา (องค์การมหาชน)

### 5.1 ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

สำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติพระนครศรีอยุธยา (องค์การมหาชน) ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ i10 ประเด็น เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก 08) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ

ข้อ i15 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก 017) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก 018) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้บุคลากรภายในหน่วยงานรวมถึงสาธารณชนทราบด้วย

ข้อ i12 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก 08) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก 016)

ข้อ i1 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจาก 08) หรือคู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ (อ้างอิงจาก 09) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ บุคลากรภายในหน่วยงาน ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสมต่อไป

ข้อ i14 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้ รวมทั้ง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o27) ประกอบกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน (อ้างอิงจาก o23) จากนั้น นำผลการวิเคราะห์มากำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรมเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o25) และดำเนินการตามแผนฯ ที่ได้กำหนดไว้ ทั้งนี้ ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบด้วย

## 5.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

สำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน) ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

### ○ ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20)

ข้อ e5 และ e4 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก o6) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o3) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o10) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

#### ○ ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20)

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o10) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อ e5 และ e4 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการดำเนินงานยังไม่มีปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก o6) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o3) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน

### 5.3 ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

สำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน) ได้คะแนนผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ควรรักษามาตรฐานไว้และควรพัฒนาประสิทธิภาพของการทำงานอย่างต่อเนื่อง

6. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของสำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน)

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน) อยู่ใน “ระดับผ่านดี” และบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 85 คะแนนขึ้นไป และมีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ที่มีค่าคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 93.02 คะแนน ประกอบกับข้อเสนอแนะ สามารถวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้ดังนี้

6.1 วิเคราะห์จากผลประเมินภาพรวม 3 เครื่องมือ

ตารางแสดงผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน	คะแนนเฉลี่ย	น้ำหนัก	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
Internal Integrity and Transparency Assessment หรือแบบวัด IIT	1	การปฏิบัติหน้าที่	98.59	97.11	30	29.13
	2	การใช้งบประมาณ	98.12			
	3	การใช้อำนาจ	99.81			
	4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	93.14			
	5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	95.87			
External Integrity and Transparency Assessment หรือแบบวัด EIT ส่วนที่ 1 และส่วนที่ 2	6	คุณภาพการดำเนินงาน	94.67	EIT ส่วนที่ 1	15	13.30
		ส่วนที่ 1	93.18			
		ส่วนที่ 2	96.17			
	7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	88.24	EIT ส่วนที่ 2	15	13.59
		ส่วนที่ 1	87.31			
		ส่วนที่ 2	89.17			
8	การปรับปรุงการทำงาน	85.94				
	ส่วนที่ 1	85.54				
	ส่วนที่ 2	86.33				
Open Data Integrity and Transparency Assessment หรือแบบวัด OIT	9	การเปิดเผยข้อมูล	95.00	92.50	40	37.00
	10	การป้องกันการทุจริต	90.00			
สรุปผลคะแนนประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568						93.02
						ระดับ ผ่านดี

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติพระนครศรีอยุธยา (องค์การมหาชน) อยู่ใน “ระดับผ่านดี” และบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 85 คะแนนขึ้นไป และมีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ที่มีค่าคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 93.02 คะแนน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คะแนนในภาพรวมเพิ่มขึ้น 0.87 คะแนน เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ทั้งนี้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 คะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 92.15 คะแนน อยู่ใน “ระดับผ่านดี”

➤ ผลคะแนนการประเมินรายข้อคำถามตามแบบวัดการรับรู้

1) คะแนนตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (External Integrity and Transparency Assessment: IIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเองใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ การปฏิบัติหน้าที่ การใช้งบประมาณ การใช้อำนาจ การใช้ทรัพย์สิน ของราชการ และการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดย พกค. ได้คะแนนเท่ากับ 97.11 คะแนน

ข้อ	คำถาม	ผลคะแนน
<b>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ คะแนนเฉลี่ย 98.59 คะแนน จำนวน 3 ข้อ</b>		
11	การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	96.34
12	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	99.44
13	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	100.00
<b>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ คะแนนเฉลี่ย 98.12 คะแนน จำนวน 3 ข้อ</b>		
14	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	96.62
15	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุ อุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	100.00
16	หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	97.75
<b>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ คะแนนเฉลี่ย 99.81 คะแนน จำนวน 3 ข้อ</b>		
17	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	99.44
18	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	100.00
19	การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	100.00

ข้อ	คำถาม	ผลคะแนน
<b>ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ คะแนนเฉลี่ย 93.14 คะแนน จำนวน 3 ข้อ</b>		
I10	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	85.35
I11	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวบ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	98.59
I12	การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	95.49
<b>ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต คะแนนเฉลี่ย 95.87 คะแนน จำนวน 3 ข้อ</b>		
I13	ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด	97.46
I14	ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด	96.34
I15	ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	93.80

## 2) คะแนนตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนส่วนภายนอก (EIT)

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มี ต่อหน่วยงานที่ประเมินใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ คุณภาพการดำเนินงาน ประสิทธิภาพการสื่อสาร และการปรับปรุงระบบการทำงาน

○ ผลการประเมินตามแบบวัด EIT (ส่วนที่ 1) โดย พกฉ. ได้คะแนนเท่ากับ 88.68 คะแนน

ข้อ	ข้อความคำถาม	ผลคะแนน
<b>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน คะแนนเฉลี่ย 93.18 คะแนน จำนวน 3 ข้อ</b>		
E1	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	89.76
E2	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	90.68
E3	ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	99.09
<b>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร คะแนนเฉลี่ย 87.31 คะแนน จำนวน 3 ข้อ</b>		
E4	หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	86.33
E5	หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	85.92
E6	เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	89.69
<b>ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน คะแนนเฉลี่ย 85.54 คะแนน จำนวน 3 ข้อ</b>		
E7	หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	83.00
E8	หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	86.44
E9	หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	87.17

○ ผลการประเมินตามแบบวัด EIT (ส่วนที่ 2) โดย พกจ. ได้คะแนนเท่ากับ 90.56 คะแนน

ข้อ	ข้อความคำถาม	ผลคะแนน
<b>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน คะแนนเฉลี่ย 96.17 คะแนน จำนวน 3 ข้อ</b>		
E1	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	94.00
E2	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	94.50
E3	ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	100.00
<b>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร คะแนนเฉลี่ย 89.17 คะแนน จำนวน 3 ข้อ</b>		
E4	หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	88.50
E5	หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	87.00
E6	เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	92.00
<b>ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน คะแนนเฉลี่ย 86.33 คะแนน จำนวน 3 ข้อ</b>		
E7	หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	83.00
E8	หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	89.50
E9	หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	86.50

**3) คะแนนตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)**

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้ใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูล และการป้องกันการทุจริต โดย พกจ. ได้คะแนนเท่ากับ 92.50 คะแนน

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ผลคะแนน
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย (20 ข้อ) คะแนนเฉลี่ย 95.00 คะแนน</b>		
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน คะแนนเฉลี่ย 100.00 คะแนน</b>		
O1	โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	100.00
O2	ข้อมูลผู้บริหาร	100.00
O3	ข้อมูลการติดต่อ	100.00
O4	ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ คะแนนเฉลี่ย 87.50 คะแนน</b>		
O5	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00
O6	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	50.00
O7	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567	100.00
O8	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00
O9	คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100.00
O10	E-Service	100.00
O11	ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100.00

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ผลคะแนน
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง คะแนนเฉลี่ย 100.00 คะแนน</b>		
O12	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประจำปี พ.ศ. 2568	100.00
O13	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	100.00
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล คะแนนเฉลี่ย 100.00 คะแนน</b>		
O14	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล*	100.00
O15	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	100.00
O16	ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส คะแนนเฉลี่ย 100.00 คะแนน</b>		
O17	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00
O18	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00
O19	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00
O20	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00
<b>ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย (8 ข้อ) คะแนนเฉลี่ย 90.00 คะแนน</b>		
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน คะแนนเฉลี่ย 80.00 คะแนน</b>		
O21	ประกาศเจตนาธรรมและการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการศึกษาปฏิบัติหน้าที่	100.00
O22	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100.00
O23	การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568	50.00
O24	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี พ.ศ. 2567	100.00
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส คะแนนเฉลี่ย 100.00 คะแนน</b>		
O25	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00
O26	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี พ.ศ. 2567	100.00
O27	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00
O28	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2567	100.00

สำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน) ได้มีการดำเนินการในส่วนของการประเมินแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ โดยมีคะแนนสูงสุด ได้คะแนน 99.81 คะแนน (เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 : 1.43 คะแนน) ควบคุมรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตาม ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ เนื่องจากได้คะแนนต่ำสุด ได้คะแนน 93.14 คะแนน (เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 : 4.96 คะแนน) ในส่วนของการประเมินแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ได้คะแนน 94.67 คะแนน (ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 : 1.88 คะแนน) ควบรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตาม ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน เนื่องจากได้คะแนนต่ำสุด ได้คะแนน 85.94 คะแนน (เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 : 8.43 คะแนน)

- ผลการประเมินแบ่งตามตัวชี้วัด จำนวน 10 ตัว พบว่าตัวชี้วัดที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับ คือ
  - 1) ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ มีระดับคะแนน 99.81 คะแนน
  - 2) ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ มีระดับคะแนน 98.59 คะแนน
  - 3) ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ มีระดับคะแนน 98.12 คะแนน
- ผลการประเมินแบ่งตามตัวชี้วัด จำนวน 10 ตัว พบว่าตัวชี้วัดที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุด 3 ลำดับ คือ
  - 1) ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน มีระดับคะแนน 85.94 คะแนน
  - 2) ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร มีระดับคะแนน 88.24 คะแนน
  - 3) ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีระดับคะแนน 90.00 คะแนน

## 6.2 วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รายตัวชี้วัดได้ ดังนี้

ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน		
		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	เพิ่มขึ้น/ลดลง
1	การปฏิบัติหน้าที่	95.15	98.59	↑ +3.44
2	การใช้งบประมาณ	97.07	98.12	↑ +1.05
3	การใช้อำนาจ	98.38	99.81	↑ +1.43
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	88.18	93.14	↑ +4.96
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	92.22	95.87	↑ +3.65
6	คุณภาพการดำเนินงาน	96.55	94.67	↓ -1.88
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	91.48	88.24	↓ -3.24
8	การปรับปรุงการทำงาน	77.51	85.94	↑ +8.43
9	การเปิดเผยข้อมูล	95.00	95.00	↔ = 0
10	การป้องกันการทุจริต	91.67	90.00	↓ -1.67

จากการวิเคราะห์ผล ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของ พกฉ. โดยเปรียบเทียบคะแนนแต่ละตัวชี้วัดกับค่าเป้าหมาย 85 คะแนนเป็นเกณฑ์ผ่าน พบว่า ผลประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของ พกฉ. รายตัวชี้วัด มีคะแนนผ่านเกณฑ์ จำนวน 10 ตัวชี้วัด โดยมี 3 ตัวชี้วัด ที่มีคะแนนต่ำกว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (ลดลง 1.88 คะแนน) ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (ลดลง 3.24 คะแนน)

และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (ลดลง 1.67 คะแนน) ซึ่งเป็นแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

พท. ได้วิเคราะห์ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ตามแนวทางการวิเคราะห์ค่าคะแนนที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด จำนวน 10 ตัวชี้วัด ซึ่ง พท. ต้องมีการปรับปรุง/พัฒนา เพื่อนำไปสู่การพัฒนาและยกระดับการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ พท. ดังนี้

### ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

จากผลคะแนนการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังกล่าว พท. มีผลคะแนน 98.59 คะแนน อยู่ในระดับผ่านดีเยี่ยม (คะแนนเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 3.44 คะแนน) แสดงให้เห็นถึงกระบวนการทำงานที่โปร่งใส อาทิ การปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้ เป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน และมีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ นอกจากนี้ ได้มีการเปิดเผยข้อมูลให้เป็นไปตามที่กำหนด โดย พท. ร่วมกันพัฒนาการปฏิบัติงาน การให้บริการและการเปิดเผยข้อมูลให้ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน อย่างไรก็ตาม ในด้านประสิทธิภาพ จากประเด็นข้อเสนอแนะ ข้อ i1 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจาก ๐8) หรือคู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ (อ้างอิงจาก ๐9) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ บุคลากรภายในหน่วยงาน ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสมต่อไป ยังมีข้อสังเกตที่ต้องรักษามาตรฐานและพัฒนาอย่างต่อเนื่องให้ดียิ่งขึ้น ดังนี้

1. ทบทวนและปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพและเป็นมาตรฐาน อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และแจ้งเวียนเพื่อให้บุคลากร ใช้ยึดถือและปฏิบัติเป็นมาตรฐานเดียวกัน รวมทั้งสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่บุคลากรของหน่วยงานในการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการตามมาตรฐานการปฏิบัติงาน

### ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

จากผลคะแนนการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังกล่าว พท. มีผลคะแนน 98.12 คะแนน อยู่ในระดับผ่านดีเยี่ยม (คะแนนเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 1.05 คะแนน) สะท้อนให้เห็นว่า พท. ได้กำหนดแนวทางการดำเนินงานอย่างโปร่งใสในทุกขั้นตอน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงานที่กำหนดไว้ รวมทั้งมีการพิจารณาการใช้งบประมาณอย่างเหมาะสม เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าต่อบริการที่ใช้จ่ายไป ส่วนการจัดซื้อจัดจ้าง ดำเนินการตามขั้นตอนและระเบียบต่าง ๆ ที่กำหนดอย่างเคร่งครัด ดังนั้น พท. ควรพัฒนาและรักษามาตรฐานเรื่องดังกล่าว โดยดำเนินการ ดังนี้

1. เพิ่มการสื่อสารและการมีส่วนร่วมในกระบวนการจัดทำ/วางแผนและการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีให้แก่บุคลากร เพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนและให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาร่วมกัน

2. ผู้บังคับบัญชาที่มีการกำกับติดตามการดำเนินงาน การใช้จ่ายงบประมาณ และการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานอย่างเคร่งครัด รวมทั้งมีการสรุปเป็นรายเดือนและแจ้งให้ทุกส่วนงานรับทราบเพื่อให้การใช้จ่ายงบประมาณเกิดประโยชน์สูงสุด

### ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

จากผลคะแนนการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังกล่าว พกฉ. มีผลคะแนน 99.81 คะแนน อยู่ในระดับผ่านดีเยี่ยม (คะแนนเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 1.43 คะแนน) แสดงให้เห็นว่าการใช้อำนาจของผู้บริหารเป็นไปในทางที่ขอบไม่ขัดกับหลักการการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มีการมอบหมายงานตามลำดับที่ชัดเจน การดำเนินงานด้านการบริหารงานบุคคลของ พกฉ. มีความโปร่งใสเป็นไปตามระเบียบกฎหมายที่กำหนด และมีกลุ่มตรวจสอบภายใน ทำหน้าที่ตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงาน เพื่อให้มั่นใจว่าการดำเนินงานและการใช้อำนาจเป็นไปอย่างโปร่งใส มีประสิทธิภาพ เป็นไปตามระเบียบ ดังนั้น พกฉ. จึงควรมีการพัฒนาและรักษามาตรฐานเรื่องดังกล่าว ดังนี้

1. สื่อสารและสร้างการรับรู้ในเรื่องมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับบุคลากรของหน่วยงาน เพื่อให้ปฏิบัติตนได้อย่างถูกต้อง

### ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

จากผลคะแนนการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังกล่าว พกฉ. มีผลคะแนน 93.14 คะแนน อยู่ในระดับผ่านดี (คะแนนเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 4.96 คะแนน) แสดงให้เห็นว่า บุคลากรของ พกฉ. บางส่วนอาจยังมีความเข้าใจเกี่ยวกับแนวปฏิบัติในการขอยืมและการใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อการปฏิบัติงานไม่ครบถ้วนหรือไม่เป็นไปตามแนวทางที่กำหนด จากประเด็นข้อเสนอแนะ ข้อ i10 ประเด็น เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก ๐8) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ และ ข้อ i12 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก ๐8) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการขอยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก ๐16) ดังนั้น พกฉ. จึงควรปรับปรุงการดำเนินงาน ดังนี้

1. ผู้บังคับบัญชากำกับ ดูแล และตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการให้เป็นไปตามระเบียบ และแนวทางปฏิบัติ รวมทั้งมีกลไกหรือกระบวนการในการกำกับดูแลป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ส่วนตัว

2. เผยแพร่และสร้างความรู้ความเข้าใจการใช้ทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรอย่างทั่วถึง เพื่อเป็นการกำชับบุคลากรทุกคนให้มีความตระหนักและเข้าใจแนวทางการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง และป้องกันการนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง

### 3. จัดทำทะเบียนควบคุมการเบิกจ่ายพัสดุ/วัสดุ และจัดทำรายงานผลการตรวจสอบพัสดุเสนอผู้บริหารทราบ

#### ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

จากผลคะแนนการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังกล่าว พกฉ. มีผลคะแนน 95.87 คะแนน อยู่ในระดับผ่านดีเยี่ยม (คะแนนเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 3.65 คะแนน) แสดงให้เห็นว่า พกฉ. ให้ความสำคัญกับการส่งเสริมความโปร่งใส การป้องกันการทุจริต และการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณชนอย่างเป็นระบบ และต่อเนื่อง โดยผู้บริหารมีบทบาทในการขับเคลื่อนองค์กรด้วยหลักธรรมาภิบาลและการกำกับดูแลที่ดี มีกลไกและมาตรการควบคุมและป้องกันการทุจริต มีการดำเนินงานด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใอย่างครบถ้วน การดำเนินงานหรือมาตรการในการป้องกันการทุจริต แต่ควรเพิ่มเติมให้ครอบคลุมประเด็นความเสี่ยงที่อาจเกิดการทุจริต และแนวทางการดำเนินงานในการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ควรสื่อสารให้บุคลากรและประชาชนทั่วไปได้รับรู้รับทราบอย่างทั่วถึง ตามข้อเสนอแนะ ข้อ i15 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก o17) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก o18) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้บุคลากรภายในหน่วยงานรวมถึงสาธารณชนทราบด้วย และข้อ i14 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้ รวมทั้ง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใในการดำเนินงานของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o27) ประกอบกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน (อ้างอิงจาก o23) จากนั้น นำผลการวิเคราะห์มากำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรมเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o25) และดำเนินการตามแผนฯ ที่ได้กำหนดไว้ ทั้งนี้ ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบด้วย ดังนั้น พกฉ. จึงควรมีการพัฒนาและรักษามาตรฐานเรื่องดังกล่าว ดังนี้

1. จัดทำแนวปฏิบัติ ช่องทางการร้องเรียน และขั้นตอนการจัดการเรื่องร้องเรียนที่ครบถ้วนชัดเจน ตรงไปตรงมา แสดงถึงความมุ่งมั่นขององค์กรในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานให้มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล
2. ตรวจสอบ/ปรับปรุง/เพิ่มเติมช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต ให้มีความสะดวก เข้าถึงง่าย และปรับปรุงคู่มือการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตให้เป็นปัจจุบันและเผยแพร่ให้ทราบอย่างทั่วถึง
3. สื่อสารสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรการป้องกันการทุจริตแก่บุคลากรทุกระดับ เพื่อให้บุคลากรในหน่วยงานมีความเชื่อมั่นในการแจ้งหรือให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้อง
4. สร้างความเชื่อมั่นว่าหน่วยงานจะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง และสร้างกลไกการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงานมีประสิทธิภาพและเกิดความยั่งยืน

#### ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

จากผลคะแนนการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังกล่าว พกฉ. มีผลคะแนน 94.67 คะแนน อยู่ในระดับผ่านดี (คะแนนลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 1.88 คะแนน) แสดงให้เห็นว่า การให้บริการของ พกฉ. มีขั้นตอน วิธีการ/แนวทางการให้บริการมีประสิทธิภาพและเป็นไปตามมาตรฐานของหน่วยงาน และมีการเปิดเผยข้อมูลได้ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรเป็นไปตามมาตรฐาน ขั้นตอน และ

ระยะเวลาที่กำหนด และต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกันโดยไม่เลือกปฏิบัติ ดังนั้น พกฉ. จึงควรปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน ดังนี้

1. พัฒนาระบบให้บริการต่าง ๆ ให้สามารถใช้งานได้สะดวกรวดเร็ว และข้อมูลมีความถูกต้อง เชื่อถือได้ และเป็นปัจจุบัน โดยต้องพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

### ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

จากผลคะแนนการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังกล่าว พกฉ. มีผลคะแนน 88.24 คะแนน อยู่ในระดับผ่านดี (คะแนนลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 3.24 คะแนน) สะท้อนให้เห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ผู้รับบริการและผู้มาติดต่อราชการยังเข้าถึงไม่สะดวกและไม่มีความหลากหลาย รวมทั้งข้อมูลข่าวสารต่างๆ ของ พกฉ. ที่เผยแพร่ให้แก่ผู้รับบริการ ประชาชน หรือผู้มาติดต่อราชการยังชัดเจนไม่เพียงพอ จากประเด็นข้อเสนอแนะ ข้อ e5 และ e4 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชน หรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3) ดังนั้น พกฉ. จึงควรปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน ดังนี้

1. ปรับปรุง/เพิ่มช่องทางการสื่อสารและเผยแพร่ข้อมูล ทั้งในช่องทางของหน่วยงาน อาทิ <https://www.wisdomking.or.th/> และสื่อออนไลน์ต่าง ๆ อาทิ Facebook YouTube TikTok เป็นต้น โดยเพิ่มประสิทธิภาพในการสื่อสารและการเผยแพร่ผ่านช่องทางประชาสัมพันธ์ที่หลากหลาย เพื่อให้สามารถเข้าถึงผู้รับบริการได้อย่างทั่วถึงและเกิดประโยชน์สูงสุด

2. สร้างการรับรู้ในเรื่องการให้บริการออนไลน์ (E-service) ของหน่วยงานให้มากขึ้น สำหรับผู้ให้บริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานที่ยังไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์ (E-service)

### ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน

จากผลคะแนนการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังกล่าว พกฉ. มีผลคะแนน 85.94 คะแนน อยู่ในระดับผ่านดี (คะแนนเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 8.43 คะแนน แต่ยังเป็นตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนต่ำที่สุด) โดยเป็นตัวชี้วัดที่มีผลคะแนนมากกว่า 85 คะแนนขึ้นไปเล็กน้อย สะท้อนว่าผู้รับบริการยังมีความคาดหวังต่อการปรับปรุงระบบการให้บริการ โดยเฉพาะการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกมีส่วนร่วมในการพัฒนาการดำเนินงาน และการพัฒนาระบบบริการออนไลน์ให้ตอบสนองความต้องการได้ดียิ่งขึ้น แม้หน่วยงานจะมีระบบ E-Service แต่ผู้รับบริการบางส่วนอาจยังไม่รับรู้หรือยังไม่สามารถเข้าถึงการใช้งานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ จากประเด็นข้อเสนอแนะ ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o10) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของ

หน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20) และข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก o6) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o3) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน ดังนั้น พกค. จึงควรปรับปรุงการดำเนินงาน ดังนี้

1. สร้างการรับรู้ในเรื่องการใช้บริการออนไลน์ (E-service) ของหน่วยงานให้มากขึ้น สำหรับผู้ใช้บริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานที่ยังไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์ (E-service)
2. สร้างการมีส่วนร่วมของบุคคลภายนอกในการพัฒนา/ปรับปรุงการดำเนินงานเพิ่มมากขึ้น โดยเพิ่มการมีส่วนร่วมของบุคคลภายนอกในการดำเนินงานของหน่วยงาน
3. สำรวจความพึงพอใจผู้รับบริการเพื่อปรับปรุงการทำงาน

#### **ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล**

จากผลคะแนนการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังกล่าว พกค. มีผลคะแนน 95.00 คะแนน อยู่ในระดับผ่านดีเยี่ยม (*คะแนนเท่ากับปีงบประมาณ พ.ศ. 2567*) สะท้อนให้เห็นว่า พกค. มีการเปิดเผยข้อมูล สาธารณะอย่างครบถ้วน ถูกต้อง และเป็นปัจจุบันตามหลักเกณฑ์ของสำนักงาน ป.ป.ช. ครอบคลุมทั้งข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน งบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส แสดงให้เห็นถึงความพร้อมด้านระบบข้อมูลสารสนเทศและการบริหารจัดการเว็บไซต์ของหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพ ดังนั้น พกค. ควรจะดำเนินการแนวทางดังกล่าวอย่างต่อเนื่องและปรับปรุงข้อมูลให้ถูกต้องครบถ้วน เป็นปัจจุบัน เพื่อรักษามาตรฐานนี้ไว้

#### **ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต**

จากผลคะแนนการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังกล่าว พกค. มีผลคะแนน 90.00 คะแนน อยู่ในระดับผ่านดี (*คะแนนลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 1.67 คะแนน*) แสดงให้เห็นถึงกระบวนการทำงานที่โปร่งใส มีการเปิดเผยข้อมูลให้เป็นไปตามที่กำหนด โดย พกค. ร่วมกันพัฒนาการปฏิบัติงาน การให้บริการและการเปิดเผยข้อมูลให้ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน อย่างไรก็ตาม พกค. ควรจะดำเนินการแนวทางเพื่อปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน ดังนี้

1. การให้บททวนและปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และแจ้งให้บุคลากรทราบเพื่อใช้ยึดถือและปฏิบัติเป็นมาตรฐานเดียวกัน
2. การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี

## 7. การนำผลการวิเคราะห์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ITA ไปสู่การปรับปรุงและพัฒนาองค์กร

สำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน) ได้วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในปีงบประมาณ พ.ศ.2568 และได้กำหนดมาตรการ/แนวทางเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ รายละเอียดดังนี้

ตัวชี้วัด	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	<p>1. ทบทวน/ปรับปรุงคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กำหนด/ระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของหน่วยงาน</li> <li>- ระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของหน่วยงานตามประเภทงานด้านต่าง ๆ</li> </ul> <p>2. สร้างความรู้ความเข้าใจการใช้ทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรอย่างทั่วถึง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ</li> </ul>	<p>ผลการประเมินสะท้อนว่า พกณ. มีระบบกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินราชการที่ดี ทั้งนี้ จากข้อเสนอแนะตามข้อ i10 (ได้ 85.35 คะแนน) ประเด็น เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง และข้อ i12 (ได้ 95.49 คะแนน) ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว แสดงให้เห็นว่าไม่มีการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว และมีระบบควบคุมภายในที่สามารถป้องกันความเสี่ยงได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>อย่างไรก็ตาม ข้อ i10 “การขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้องตามขั้นตอน” ได้คะแนนต่ำกว่าข้ออื่น สะท้อนว่าบุคลากร</p>	<p>1. ตรวจสอบขั้นตอนและวิธีปฏิบัติการใช้งานยืมคืนทรัพย์สินของหน่วยงาน เพื่อกำหนดแนวทางการใช้ทรัพย์สินของหน่วยงาน รวมทั้งระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของหน่วยงานตามประเภทงานด้านต่าง ๆ</p> <p>2. ดำเนินการประชาสัมพันธ์ การใช้งานแบบฟอร์มฯ ยืมคืนทรัพย์สินของหน่วยงาน อาทิ infographic หนังสือเวียน กลุ่มไลน์ บอร์ดประชาสัมพันธ์</p>	ไตรมาส 3 - 4	สำนักอำนวยการ

ตัวชี้วัด	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
		บางส่วนอาจยังไม่เข้าใจแนวปฏิบัติหรือขั้นตอนการยืมทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างชัดเจน			
6. คุณภาพการดำเนินงาน	1. สร้างความรู้ความเข้าใจในวิธีการ/แนวทาง การให้บริการให้มีประสิทธิภาพเป็นมาตรฐานและเท่าเทียม	ผลการประเมินสะท้อนว่า ผู้รับบริการมีความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการของ พกฉ. ทั้งด้านขั้นตอนระยะเวลา และความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน	1. ทบทวนหรือปรับปรุงวิธีการ/แนวทางในการให้บริการด้านต่าง ๆ ให้มีความถูกต้อง ชัดเจน เป็นไปตามขั้นตอน เช่น การเข้าชม การจองห้องพักห้องประชุม การเข้าร่วมโครงการต่าง ๆ เป็นต้น 2. ประชาสัมพันธ์การให้ข้อมูลและการบริการอย่างถูกต้อง และชัดเจนเหมาะสมจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ในการสื่อสารกับผู้มารับบริการ ตามจุดให้บริการที่เกี่ยวข้อง อาทิ infographic บอร์ดประชาสัมพันธ์	ไตรมาส 3 - 4	สำนักพัฒนา กิจการ / สำนักเทคโนโลยี สารสนเทศและการ สื่อสาร / สำนักนวัตกรรม เกษตรเศรษฐกิจ พอเพียง
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	1. ทบทวนข้อมูลบนเว็บไซต์ของ พกฉ. ให้มีความเป็นปัจจุบันอยู่เสมอ 2. ทบทวนการเผยแพร่ข้อมูลช่องทางการเผยแพร่ ให้มีช่องทางที่หลากหลายเข้าถึงง่ายและรูปแบบการสื่อสารให้เข้าใจง่าย	ผลการประเมินสะท้อนให้เห็นว่า ผู้รับบริการบางส่วนยังเห็นว่า พกฉ. มีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารไม่หลากหลาย ยังเข้าถึงไม่สะดวก รวมทั้ง ข้อมูลข่าวสารต่างๆ ของ พกฉ. ที่เผยแพร่ให้แก่ผู้รับบริการประชาชน หรือผู้มาติดต่อราชการยังชัดเจนไม่เพียงพอ จึงควรพัฒนารูปแบบการสื่อสารให้เข้าใจง่ายและตอบโจทย์กลุ่มเป้าหมายมากขึ้น โดยเพิ่มประสิทธิภาพในการสื่อสารและการเผยแพร่ผ่านช่องทาง	1. ปรับปรุง/เพิ่มช่องทางการสื่อสารและเผยแพร่ข้อมูล ทั้งในช่องทางของหน่วยงานให้มีความหลากหลาย อาทิ <a href="https://www.wisdomking.or.th/">https://www.wisdomking.or.th/</a> และสื่อออนไลน์ต่าง ๆ เช่น Facebook YouTube TikTok เป็นต้น 2. สร้างการรับรู้ในเรื่องการใช้บริการออนไลน์ (E-service) ของหน่วยงานให้มากขึ้น สำหรับผู้ใช้บริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานที่ยังไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์ (E-service)	ไตรมาส 3 - 4	สำนักเทคโนโลยี สารสนเทศและการ สื่อสาร / สำนักอำนวยการ / สำนักพัฒนา พิพิธภัณฑ์

ตัวชี้วัด	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
		ประชาสัมพันธ์ที่หลากหลาย เพื่อให้สามารถเข้าถึงผู้รับบริการได้อย่างทั่วถึงและเกิดประโยชน์สูงสุด			
8. การปรับปรุงการทำงาน	<p>1. เพิ่มการรับฟังความคิดเห็นจากผู้รับบริการ เพื่อนำข้อเสนอแนะมาพิจารณาในการปรับปรุงการดำเนินงาน</p> <p>2. พัฒนา Contact Center Online ประชาชน เข้าถึงและมี</p>	<p>ผลการประเมิน จากผลคะแนนที่เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 8.43 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า พกฉ. มีการพัฒนาระบบ E-Service มาใช้ในการบริการอย่างต่อเนื่อง เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้รับบริการและเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานอย่างไรก็ตาม ผู้รับบริการบางส่วนยังเห็นว่าหน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานมากยิ่งขึ้น ตามข้อเสนอแนะใน ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร</p>	<p>1. สืบค้นความพึงพอใจผู้รับบริการเพื่อปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน ปีละ 1 ครั้ง</p> <p>2. สร้างการรับรู้ในเรื่องการใช้บริการออนไลน์ (E-service) ของหน่วยงานให้มากขึ้น สำหรับผู้ใช้บริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานที่ยังไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์ (E-service)</p> <p>- เปิดรับความคิดเห็นบนหน้า website โดยใช้ Google Form เพื่อรับข้อเสนอแนะจากบุคคลภายนอกหรือผู้รับบริการเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานมากขึ้น</p> <p>3. รวบรวมข้อเสนอแนะและสรุปข้อมูลเพื่อรายงานผู้บริหารเพื่อทราบ</p> <p>4. รวบรวม/ปรับปรุงข้อมูลการติดต่อประสานงานให้เป็นปัจจุบัน อาทิ เบอร์</p>	<p>ไตรมาส 2 - 4</p> <p>ไตรมาส 3 - 4</p> <p>ไตรมาส 4</p> <p>ไตรมาส 3 - 4</p>	<p>สำนักอำนวยการ</p> <p>สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร</p> <p>สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร / สำนักแผน ติดตามและประเมินผล</p> <p>สำนักอำนวยการ</p>

ตัวชี้วัด	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	ส่วนร่วมได้ง่ายขึ้น ผ่านช่องทางดิจิทัล		โทรศัพท์ อีเมล (ช่องทางการติดต่อประสานงาน) ของบุคลากรเกี่ยวกับส่วนงานหรือกลุ่มงาน โดยแสดงไว้ในหน้า website เดียว เพื่อสะดวกและง่ายต่อการติดต่อของผู้รับบริการ		
10. การป้องกันการทุจริต	<p>1. การให้ทบทวนและปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และแจ้งให้บุคลากรทราบเพื่อใช้ยึดถือและปฏิบัติเป็นมาตรฐานเดียวกัน</p> <p>2. การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงาน</p>	<p>ผลการประเมิน (คะแนนลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 1.67 คะแนน) แสดงให้เห็นถึงกระบวนการทำงานที่โปร่งใส มีการเปิดเผยข้อมูลให้เป็นไปตามที่กำหนด โดย พกฉ. ร่วมกันพัฒนาการปฏิบัติงาน การให้บริการและการเปิดเผยข้อมูลให้ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน  อย่างไรก็ตาม พกฉ. ควรจะดำเนินการแนวทางเพื่อปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน เนื่องจากประเด็น การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี ได้คะแนน 50 คะแนน</p>	<p>1. ทบทวน/ปรับปรุงคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน</p> <p>2. ดำเนินการประชาสัมพันธ์คู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน อาทิ infographic หนังสือเวียน กลุ่มไลน์บอร์ดประชาสัมพันธ์</p> <p>3. ประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยประจำปี อย่างน้อย 1 ด้าน พร้อมทั้งรายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงาน ให้ผู้บริหารทราบ</p>	<p>ไตรมาส 3 - 4</p> <p>ไตรมาส 2 - 4</p>	<p>สำนักอำนวยการ</p> <p>สำนักอำนวยการ</p>

## 8. ข้อจำกัดของหน่วยงานในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA)

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดย พกค. ได้คะแนน 93.02 คะแนน อยู่ในระดับ “ผ่านดี” และมีการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างต่อเนื่อง แต่ยังคงมีปัญหา อุปสรรค และข้อจำกัดในการขับเคลื่อนการประเมินประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) โดย พกค. ได้นำผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากสำนักงาน ป.ป.ช. มาใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อยกระดับคุณธรรม ความโปร่งใส และประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น ดังนี้

1. ด้านบุคลากรที่รับผิดชอบในการดำเนินงานโดยตรง เนื่องจากอัตรากำลังที่จำกัดและมีภารกิจที่หลากหลาย และมีปริมาณงานค่อนข้างมาก ส่งผลให้การดำเนินงานด้าน ITA ได้มีการกำหนดผู้รับผิดชอบตามตัวชี้วัดและต้องติดตามผลการดำเนินงานอย่างสม่ำเสมอ เพื่อสร้างความเข้าใจร่วมกัน รวมทั้งสร้างวัฒนธรรมองค์กรด้านคุณธรรมและความโปร่งใส พร้อมสร้างการรับรู้และการมีส่วนร่วมจากทุกระดับในองค์กร

2. การสื่อสารและการสร้างการรับรู้ภายในองค์กร เนื่องจากบุคลากรบางส่วนยังมีความเข้าใจเกี่ยวกับแนวปฏิบัติ มาตรการ และกระบวนการดำเนินงานบางเรื่องไม่ครบถ้วน เช่น แนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการ มาตรการป้องกันการทุจริต และกระบวนการร้องเรียน ส่งผลให้การรับรู้และความเชื่อมั่นของบุคลากรในบางประเด็นยังไม่อยู่ในระดับสูงสุด ดังนั้น จึงต้องพัฒนาการสื่อสารภายในองค์กรอย่างต่อเนื่อง จัดกิจกรรมสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับ มาตรการ แนวปฏิบัติ และกระบวนการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับ ITA ให้แก่บุคลากรทุกระดับอย่างสม่ำเสมอ ผ่านการประชุม ชี้แจง หรือสื่อประชาสัมพันธ์ภายในองค์กร เพื่อสร้างการรับรู้และความเข้าใจที่ถูกต้องตรงกัน

3. ข้อจำกัดด้านการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นหรือร่วมพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานยังอาจไม่ครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย จึงจำเป็นต้องเพิ่มช่องทางและรูปแบบการมีส่วนร่วมที่หลากหลายมากยิ่งขึ้น

4. แนวทางและข้อคำถามของการประเมิน ITA มีการปรับเปลี่ยนอยู่เสมอ รวมทั้งข้อคำถาม IIT และ EIT ผู้ตอบคำถามบางครั้งเกิดความสับสน ไม่เข้าใจในข้อคำถาม ทำให้ผู้เข้าไปตอบแบบวัดไม่ได้สื่อถึงความต้องการที่แท้จริง โดยเฉพาะข้อคำถาม EIT ที่หน่วยงานไม่มีโอกาสในการอธิบายข้อคำถาม